### АНАЛИЗ РАБОТЫ ШКОЛЫ за 2013 – 2014 учебный год

Анализ работы Государственного бюджетного общеобразовательного учреждения средней общеобразовательной школы № 692 Калининского района Санкт - Петербурга за 2013-2014 учебный год содержит информацию об основных результатах учебной и воспитательной работы школы и работе в области здоровьесбережения детей, а так же информацию о научно-методической деятельности и развитии кадрового потенциала.

Главной задачей школы на протяжении всех лет её работы является обеспечение реализации права каждого учащего­ся на получение качественного образования в соответствии с его потребностями и возможностями. Школа старается создать для решения этой задачи все необходимые условия.

1. **Анализ образовательной деятельности.**

Анализ образовательной деятельности Государственного бюджетного общеобразовательного учреждения средней общеобразовательной школы № 692 Калининского района Санкт - Петербурга за 2013-2014 учебный год содержит информацию об основных результатах учебной работы школы, об итогах государственной аттестации учащихся.

**1.1 Данные о контингенте учащихся**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Количество учащихся | Учебный год | | | | |
| 2009-2010 | 2010-2011 | 2011-2012 | 2012-2013 | 2013-2014 |
| На начало учебного года | 755 | 771 | 835 | 842 | 793 |
| На конец учебного года | 756 | 772 | 827 | 836 | 774 |
| Зачислено в течение года | 30 | 36 | 51 | 23 | 20 |
| Выбыло(отчислено) в течение года (всего) | 29 | 35 | 43 | 29 | 36 |
| - по болезни | нет | нет | нет | нет | нет |
| - перевод в другое ОУ | 29 | 35 | 43 | 29 | 36 |
| - по неуспеваемости | нет | нет | нет | нет | нет |
| - по совершению правонарушений | нет | нет | нет | нет | нет |

Из таблицы видно, что контингент обучающихся стабилен, движение учащихся происходит по объективным причинам и не вносит дестабилизацию в процесс развития школы.

Контингент учащихся ГБОУ СОШ № 692 довольно разнороден. Итоги диагностики, а также данные обследования уровня личностного развития детей, обучающихся в школе, выявили пеструю картину: от детей с высоким уровнем развития, обладающих интеллектуальными, музыкальными, художественными, спортивными способностями, до детей с сильно заниженной мотивацией к учению. Вследствие этого весьма важен анализ социального состава учащихся и социального статуса их семей.

**1.2 Сведения о социальном составе учащихся.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показатель** | **Кол-во детей** | **% от общего числа детей** |
| Опекаемые | 9 | 1,2 (0,95)\* |
| Многодетные | 43 | 5,6 (3,57)\* |
| Дети-инвалиды | 5 | 0,7 (0,6)\* |
| Дети из семей, где родители не занимаются воспитанием детей | 6 | 0,6 (0,84)\* |
| Дети из семей, где доход ниже прожиточного минимума | 34 | 4,4 (3,09)\* |
| Дети, состоящие на учёте в ПДН | 2 | 0,3 (0,6)\* |
| Дети из семей, где родители зависимы от алкоголя или наркотиков | 1 | 0,13 (0,36)\* |

**.\*** В скобках приведены данные 2012-2013 учебного года.

Возросло количество детей, которым необходима помощь и забота государства и соответственно школы, поэтому необходимо развивать систему работы с данными категориями учащихся и их родителями (законными представителями). При этом, наблюдается позитивная тенденция снижения социально неблагополучных семей, где дети лишены надлежащего ухода и воспитания, что сказалось на снижении количества детей, состоящих на учёте в ПДН.

На протяжении всех лет существования школы, педагогический коллектив оказывает содействие в выявлении неблагополучных семей с целью принятия своевременных мер по защите прав детей и оказанию им необходимой помощи, старается изменить микроклимат в семье, чтобы не потерять растущего в ней человека.

**1.3 Состояние здоровья обучающихся.**

Важным фактором, влияющим на успешность учащихся, является здоровье. Никакое обучение невозможно, если нет здоровья. Осознавая это, педагогический коллектив на протяжении года решал задачу внедрения здоровьесберегающих технологий в образовательный процесс.

Результаты изучения внутришкольной медицинской документации представлены в таблице

**Распределение учащихся по группам здоровья.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ступень образования | Количество учащихся | 1 группа здоровья | 2 группа здоровья | 3 группа здоровья | 4 группа здоровья |
| 1-4 классы | 310 | 11 (3,55%) | 253 (81,61%) | 42(13,55%) | 4(1,29%) |
| 5-9 классы | 389 | 22 (5,66%) | 272 (69,92%) | 93(23,91%) | 2(0,52%) |
| 10-11 классы | 94 | 1 (1,06%) | 68 (72,34%) | 25(26,60%) | - |
| Итого: | 793 | 34( 4,3%) | 593 (74,78%) | 160(20,18%) | 6(0,76%) |

Незначительно увеличилось число учащихся с 1 и 2 группами здоровья. Но пока говорить однозначно о положительной динамике в здоровье учащихся рано, так как цифры находятся в рамках статистической погрешности.

**1.4 Анализ результатов образовательной деятельности.**

Проанализировав результаты(см. таблицу ниже) однозначные выводы сделать сложно. На результаты повлиял целый ряд субъективных факторов.

В 2013-2014 учебном году отличников стало почти в 3 раза больше по сравнению с прошлым годом (7,3% против 2,93% в прошлом году); количество учащихся на «4» и «5» увеличилось на 13% (36,36% против 23,77%), но возросло число учащихся, окончивших год с двойками (4,96% против 3,93%). При этом средняя школа показывает примерно одинаковые результаты на протяжении последних пяти лет. Все колебания происходят за счёт начальной и старшей школы. Поэтому говорить об однозначном улучшении ситуации пока рано. К сожалению, при переходе из 4 класса в 5 класс, большинство учащихся не подтверждает свои пятёрки. А результаты старшей школы напрямую зависят от контингента, решившего продолжать обучение в школе.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1.4. Результаты образовательной деятельности.** | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **I ступень** | | | | | | | **II ступень** | | | | III ступень | | | |
| Количество учащихся | 2010-2011 | 2011- 2012 | | 2012-2013 | | 2013-2014 | | 2010 – 2011 | 2011- 2012 | 2012-2013 | 2013-2014 | 2010 –  2011 | 2011- 2012 | 2012-2013 | 2013-2014 |
| фгос |  | фгос |  | **фгос** |  |
| переведено условно | 2  0,59% | 0 | 5 1,48% | 0 | 2 0,6% | 0 | 0 | 10  2,52% | 10  2,45% | 9 2,2% | 6  1,54% | нет | 10  12,66% | 2 0,6% | 6  6,4% |
| оставлено на повторное обучение | 2  0,59% | 0 | 2 0,59% | 0 | 6 1,8% | 0 | 2 0,65% | 13  3,17% | 6  1,47% | 9 2,2% | 8  2,06% | 1  3,57% | 4  5,07% | 3 2,9% | 4  4,26% |
| окончили учебный год на отлично | 22  6,56% | 0 | 18 5,31% | 6 1,8% | 12 3,7% | 21 8,5% | 11 4,5% | 13  3,17% | 9  2,20% | 10 2,4% | 10  2,51% | 1  3,57% | 1  1,27% | 1 0,9% | 6  (6,4%) |
| окончили учебный год на «4» и «5» | 138 57% | 0 | 134 39% | 37 11,4% | 75 23% | 89 37% | 43 17% |  |  | 103 (25,13%) | 94  24,17% |  |  | 12 (11,77%) | 29  (30,9%) |
| окончили учебный год с 2 | 4  1,19% | 0 | 7 2,07% | 0 | 8 2,47% | 0 | 2 (0,65%) | 22  5,37% | 16  3,92% | 18 4,4% | 14  3,52% | 1  3,57% | 14  17,73% | 5 4,91% | 10  (10,7%) |
| окончили учебный год с н/а без уважительной причины | нет | Нет | нет | Нет | нет | нет | нет | 1  0,24% | 2  0,48% | 2 0,49% | нет | нет | Нет | Нет | нет |
| окончили учебный год с н/а по болезни | нет | нет | нет | нет | нет | нет | нет | нет | нет | нет | нет | нет | нет | нет | нет |
| допущены к итоговой (государственной) аттестации с обязательной сдачей экзамена по предмету |  | | | | | | | 3  6,25% | 5  6,58% | 2 2,64% | нет | нет | нет | нет | нет |
| не допущены к итоговой (государственной) аттестации | 3  6,25% | 3  3,95% | нет | 2  (3,125%) | нет | нет | 2 1,96% | 1  (1,07%) |
| Не получили аттестат соответствующей ступени образования |  | 3  3,95% | нет | 4  (6,25%) | нет | нет | 4 3,93% | 1  (1,07%) |

**II. Анализ методической работы за** 2013-2014 учебный год

**Цель анализа**: выявить степень эффективности методической работы в школе и её роль в повышении профессиональной компетенции педагогов.

**Объекты анализа**

* содержание основных направлений деятельности;
* работа над методической темой школы;
* работа методического совета;
* работа методических объединений;
* аттестация педагогических кадров;
* обобщение опыта.

Формы работы с педагогическими кадрами:

- коллективные, групповые, индивидуальные;

* участие учителей в работе педсоветов, семинаров, смотров, конкурсов, предметных декад;
* использование педагогами современных образовательных технологий;
* практическое использование учителями опыта своих коллег.

Для учителей школы стали традиционными отработанные формы методической работы, которые позволяют решать проблемы и задачи, стоящие перед школой

* педсовет;
* методический совет;
* доклады, выступления;
* семинары;
* самообразование,
* наставничество;
* предметные МО;
* методические консультации.

Методическая работа в истекшем учебном году была направлена на выполнение поставленных задач и их реализацию через программу развития, образовательную программу школы и учебно-воспитательный процесс.

**2.1 МЕТОДИЧЕСКАЯ ТЕМА ШКОЛЫ.**

Данный год явился пятым и завершающим годом работы над методической темой школы «ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ и ВОСПИТАНИЯ ЧЕРЕЗ РАЗВИТИЕ и САМОРАЗВИТИЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО и УЧЕНИЧЕСКОГО КОЛЛЕКТИВОВ».

Работа по реализации методической темы преследовала следующие цели:

- непрерывное совершенствование уровня педагогического мастерства учителей, их компетенции в организации учебного процесса;

- создание условий для реализации учебных возможностей каждого учащегося;

- обеспечение высокого методического уровня проведения всех видов занятий.

Для реализации поставленных целей были сформулированы следующие задачи:

- повышение уровня научно-теоретической подготовки и мастерства учителя;

- повышение эффективности обучения;

- повышение качества образования.

Работа осуществлялась по следующим направлениям:

- работа над единой методической темой как коллективная деятельность;

- индивидуальная методическая работа;

- работа временных творческих групп.

Формы работы:

- повышение профессионального мастерства:

дидактическая подготовка (семинары, консультации, педсоветы)

методическая подготовка(организация работы МО, курсовая подготовка и т.д.);

- исследовательская деятельность учителей:

работа над темами самообразования

организация исследовательской деятельности учащихся;

- изучение, обобщение и внедрение передового педагогического опыта;

- организация работы с детьми.

В рамках работы над единой методической темой был проведён ряд педагогических советов в которых принял активное участие практически весь педагогический коллектив.

«Развитие познавательной активности учащихся через исследовательскую деятельность»,

«Новое качество образования для успешной жизни»,

«ФГОСы второго поколения: перспективы и проблемы»,

«Развитие и саморазвитие мотивационной деятельности учащихся на уроках и во внеурочной деятельности»,

«Применение современных технологий в воспитательной работе»,

«Пути повышения эффективности образовательного процесса через инновационные формы, средства и методы обучения»,

«Развитие профессиональной компетентности педагога как фактор повышения качества образования в условиях реализации ФГОС».

Результаты работы над единой методической темой:

-более заинтересованное участие учителей в подготовке и проведении мероприятий;

- появилось желание передать свой опыт ( выступление на семинарах, МО, педсоветах, круглых столах);

- повысилась заинтересованность работать по новым технологиям с использованием современной техники;

- в результате работы с детьми, имеющими повышенную мотивацию, увеличилось количество участников олимпиадного движения;

**Вывод:**  выбор методической темы был целесообразным, правильным для дальнейшего развития коллектива.

**Проблема:** учителя неохотно принимают участие в аттестации на категорию и конкурсах за пределами школы.

**Задачи:** выбрать методическую тему, способствующую повышению активности учителей по участию в профессиональных конкурсах и процедуре аттестации на категорию.

**2.2 РАБОТА МЕТОДИЧЕСКОГО СОВЕТА.**

План работы методического совета подчинен задачам методической работы и находится в соответствии с методической темой школы. В течение года методический совет осуществлял координацию деятельности методических объединений и определял стратегические задачи развития школы.  
На заседаниях методического совета обсуждались следующие вопросы:  
1.Итоги методической работы за 2012-2013 учебный год.  
2.План работы на 2013-2014 учебный год.  
3.Утверждение графика проведения предметных недель(декад).  
4.Об организации научно-исследовательской работы в школе.  
5.Разработка плана участия учителей в профессиональных конкурсах, фестивалях.

6.Корректировка рабочих программ.

7.Планы проведения педагогических советов.

8.Подготовка к экзаменам. Изучение нормативных документов по итоговой аттестации. Определение форм итогового контроля.

**Вывод:** деятельность методического совета направлена на рост педагогического мастерства учителя, повышение качества образовательного процесса.

**Проблема:** деятельность методического совета так и не смогла повысить эффективность учебно-воспитательного процесса.

**Задачи:**

- организовать активное участие членов МС в реализации программы развития, в инновационных процессах, в разработке плана по введению ФГОС в основной школе;

- направить деятельность МС на повышение уровня педагогического мастерства педагогов с учетом их реального уровня компетентности.

**2.3 РАБОТА ПЕДАГОГИЧЕСКОГО СОВЕТА.**

В течение учебного года проходили тематические и рабочие заседания педагогического совета. На них были рассмотрены вопросы по итогам работы предыдущего учебного года, поставлены задачи на новый учебный год, решались вопросы о допуске к итоговой аттестации учащихся 9 и 11 классов и перевода учащихся в следующий класс. На тематических педсоветах рассматривались актуальные вопросы необходимые для полноценного функционирования школы. Каждому учителю были выданы рекомендации, выработанные педсоветом.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Дата проведения | Тема педагогического совета | Итоги |
| Август 2013 | «Повышение эффективности деятельности школы в условиях мегаполиса». | Рассмотрены пути повышения эффективности образовательного процесса в условиях мегаполиса.     Намечены пути достижения наибольшей эффективности работы с учётом Закона «Об образовании в РФ», вступающего в силу 01.09.2013 |
| Ноябрь 2013 | Пути повышения эффективности образовательного процесса через инновационные формы, средства и методы обучения. | Обобщён опыт работы учителей школы применяющих прогрессивные методики на уроке и во внеурочной деятельности.  **Планируемые результаты**:  **Социальные:** школа становится более открытой и понятной системой для учащихся и родителей, качественнее выполняющей заказ общества  **Образовательные:** повысится уровень организации учебного процесса, который будет построен с учётом интересов и потенциальных возможностей учащегося, каждый учитель будет мотивирован на выработку модели собственных действий по совершенствованию уроков и внеурочной деятельности.  **Возможные риски:** не все участники УВП готовы к работе в новых условиях, не все владеют необходимыми знаниями в должной степени. |
| Декабрь 2013 | Совершенствование процесса воспитания учащихся посредством моделирования и построения воспитательной системы класса. | Рассмотрены пути формирования у учителей установки на осуществление деятельности по моделированию построения воспитательной системы класса.  **Планируемые результаты**:  **Социальные**: безусловная вера в добрые начала, заложенные в каждом ребенке; приоритет нравственности в общественной жизни; знание права и уважение к нему, строгое соблюдение прав ребенка; всемерное развитие культуры, образования все эти принципы помогут в воспитании настоящего гражданина.  **Образовательные:** содействовать формированию у учителей научно обоснованных представлений о сущности, характерных чертах и основных компонентах воспитательной системы класса и процессе ее создания;  **Воспитательные:** формирование лидерских, менеджерских качеств  будет способствовать развитию организаторской и лидерской активности.  **Возможные риски**: Моделирование воспитательной системы классного коллектива – это очень сложный и длительный процесс, поэтому учитель может быть разочарован в методе, не имея быстрых результатов. |
| Март 2014 | Развитие профессиональной компетентности педагога как фактор повышения качества образования в  условиях реализации ФГОС. | Рассмотрены пути обеспечения инновационного сценария развития школы как системы, ориентированной на новые образовательные результаты.  **Планируемые результаты:**  **Социальные**: рассмотрены пути качественного выполнения социального заказа.  **Воспитательные**: система образования будет ориентирована на воспитание гражданских, демократических и патриотических убеждений, толерантности.  **Образовательные:** повысится уровень организации учебного процесса, повысится мотивация к получению знаний и применению их в различных жизненных ситуациях, учёт индивидуальных возможностей.  **Возможные риски**: не все участники УВП готовы к работе в новых условиях. Отставание законода-тельной базы от требований времени, снижение уровня научности и теоретичности, что может привести к потере конкурентоспособности страны, снижению темпов научно-технического прогресса. |

**2.4 Работа методических объединений**

На заседаниях МО обсуждались следующие вопросы:  
1.Анализ работы за 2012 –2013 учебный год.  
2.Планирование работы МО на 2013 – 2014 учебный год.

3.Подготовка к аттестации учителей в новом формате.

4.Подготовка и проведение школьных предметных олимпиад.  
5.Формы и методы итогового контроля (тестирование, собеседование, творческие отчеты).

6.Подготовка к школьной научно – практической конференции.  
7.Подготовка к новой форме аттестации по русскому языку, математике, химии, биологии, литературе в 9-х классах.

8. Внедрение плана мероприятий по выявлению, сопровождению и поддержке одарённых детей.

9. Профессиональные потребности учителей МО.

10. УМК.

11. Обсуждались вопросы, связанные с работой по новому закону № 273-ФЗ « Об образовании в Российской Федерации», о новом порядке аттестации учащихся.

Каждое методическое объединение имеет свой план работы, в соответствии с темой и целью методической службы школы. В соответствии с планами посещают семинары районного и городского уровня. В рамках методической недели в ноябре 2013 года были проведены совместные круглые столы учителей МО начальной школы и МО математики и информатики и учителей МО начальной школы и МО русского языка и литературы по выработке единых требований к учащимся для лучшей адаптации учеников начальной школы при переходе в среднее звено.

У каждого учителя определена тема по самообразованию в соответствии с методической темой школы. Методические темы самообразовательной работы учителей разработаны с учетом:

* профессиональных интересов;
* особенностей контингента;
* современных подходов к процессу обучения образования (здесь нашли отражение

программы самообразования педагогов по подготовке к аттестации в форме ЕГЭ, изучение современных образовательных технологий, программы развития интеллектуального и творческого потенциала учащихся, обучение в рамках ФГОС, системно - деятельностный подход);

* особенностей предмета.

Результаты работы над темами самообразования представляются на заседаниях методических объединений и на педагогических советах.

**Вывод:** проанализировав работу методических объединений, следует отметить, что все они работают над созданием системы обучения, обеспечивающей потребность каждого ученика, в соответствии с его склонностями, интересами и возможностями. Целенаправленно ведется работа по освоению учителями современных методик и технологий обучения.

**Проблема:** отсутствуют качественные изменения в содержании работы МО, преобладают традиционные формы работы.

**Задача:** стимулировать учителей к разнообразию форм и методов работы внутри МО, к созданию межпредметных творческих групп.

**2.5 Педагогический коллектив.**

Общая численность педагогических работников в 2013/2014 учебном году – 58 человек. Укомплектованность педагогическими кадрами составляет 100 %.

**2.5.1. Уровень** **образования, квалификации, стажа и возраста педагогического коллектива.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2011-2012 | 2012-2013 | 2013-2014 |
| Количество педагогических работников | 53 | 60 | 58 |
| Из них совместителей | 2 | 3 | - |
| Количество педагогических работников, имеющих высшее образование | 47(88%) | 57 (95%) | 54 (93%) |
| Количество педагогических работников, имеющих среднее специальное образование | 6 | 3 (15%) | 4 (7%) |
| Количество педагогических работников с высшей категорией | 16 (30,77%) | 11 (18,3%) | 12 (21%) |
| Количество педагогических работников с 1 категорией | 18 (34,62%) | 24 (40%) | 19 (33%) |
| Количество педагогических работников со 2 категорией | 2 (3,85%) | 2 (3,3%) | 2 (3%) |
| Количество педагогических работников без категории | 17 | 23 (38,3%) | 27 (47%) |
| Имеющие отраслевые награды | 9 (16,98%) | 9 (15%) | 8 (14%) |
| **Стаж работы** |  | | |
| Стаж работы до 5 лет | 8 | 10 (17%) | 12 (21%) |
| Стаж работы 5-10 лет | 3 | 6 (10%) | 4 (7%) |
| Стаж работы 10-15 лет | 3 | 2 (3,3%) | 2 (3%) |
| Стаж работы 15-20 лет | 15 | 13 (22%) | 10 (17%) |
| Стаж работы свыше 20 лет | 24 | 29 (48%) | 30 (52%) |

Из данной диаграммы видно, что образовательный уровень учителей достаточно высокий. За последние три года количество педагогов с высшим образованием увеличилось. Это объясняется тем, что за последние три года наш коллектив пополнился молодыми специалистами, а также тем, что трое педагогов нашей школы (Борисова Н.Ю., Дмитриева Л.А., Лебедева И.А.)повысили свой образовательный уровень, закончив в 2013 году обучение в ВУЗах. В настоящее время доля преподавателей с высшим образованием составляет 93%. Двое педагогических сотрудников школы получили второе высшее образование (Мушка О.В. и Ремизова С.Н.). В школе работает кандидат биологических наук Краснощек С.А.

Результаты изучения коллектива на предмет педагогического стажа показали, что основная часть педагогов (72%) работают в образовании более 10 лет.

Из диаграммы можно констатировать факт старения педагогического коллектива.

В настоящее время высшую квалификационную категорию имеют 21% учителей нашей школы, первую квалификационную категорию – 33%, 47% педагогов не имеют квалификационной категории. Из данной диаграммы видно, что за последние три года уменьшилось количество учителей с высшей и первой квалификационными категориями, увеличилось количество учителей, не имеющих категории. Это объясняется тем, что наш коллектив пополнился молодыми специалистами, а также тем, что у некоторых педагогов истёк срок аттестации, но они не стали подавать документы на аттестацию.

Анализируя данную ситуацию, было выявлено, что у части педагогов главной причиной отказа от подтверждения квалификационной категории после окончания ее срока действия является страх перед новыми более сложными формами квалификационного испытания. Возрастные же педагоги (пенсионного и предпенсионного возраста) неохотно идут на аттестацию по категории, и скорее предпочитают работать вообще без категории, вместо того, чтобы участвовать в затратной по времени и силам процедуре.

14% педагогических работников нашей школы имеют отраслевые награды:

|  |  |
| --- | --- |
| **Название награды** | **Кол-во человек** |
| «Почетный работник общего образования» | 3 человека |
| «Отличник народного просвещения» | 2 человека |
| «За гуманизацию школы Санкт – Петербурга» | 1 человек |
| Награждены Почетной Грамотой Министерства образования РФ | 1 человек. |
| «Отличник физической культуры и спорта» | 1 человек |

**2.5.2. Система работы с молодыми специалистами.**

Как уже отмечалось ранее, происходит постепенное старение педагогического коллектива. Молодёжь неохотно приходит работать в школу. Но в 2013-2014 учебном году коллектив пополнился молодым учителем математики – Окуневой И.А.

Так же молодыми специалистами в школе являются учитель русского языка и литературы Коматесова А.С. и учитель английского языка Федорова А.С. В помощь молодым специалистам, за каждым закреплены опытные учителя - наставники: Янчевская Л.А., Солдатова М.Е., Кубатова М.Ю.

Работает школа молодого учителя, в плане которой ознакомление молодых учителей с нормативной базой, школьной документацией, методикой построения уроков.

* + 1. **Аттестация педагогических кадров.**

Важным направлением работы администрации школы является **постоянное совершенствование педагогического мастерства учительских кадров.**

**Цель аттестации:** определение соответствия уровня профессиональной компетентности педагогических работников и сотрудников школы требованиям к квалификации при присвоении им квалификационной категории, поощрение творческой инициативы, продуктивности педагогического труда, создание кадровых условий для развития школы.

**Задачи:**

* стимулирование целенаправленного, непрерывного повышения уровня профессиональной квалификации;
* реализация возможности повышения уровня оплаты труда;
* обеспечение объективности персонального оценивания учителя, его способности решать профессиональные задачи определённой степени сложности в соответствии с нормативными критериями тарифно - квлификационной характеристики.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2011-2012 | 2012-2013 | 2013-2014 |
| **Повышение квалификации** | | | |
| Обучившихся на курсах повышения квалификации | 11 | 11 (18,3%) | 11 (19%) |
| Аттестовавшихся на высшую категорию | 1 (1,89%) | нет | 2 (3%) |
| Аттестовавшихся на 1 категорию | 1 (1,89%) | 4 (6,6%) | 3 (5%) |
| На прошедших аттестацию на более высокую категорию | нет | нет | нет |
| Не подтвердивших свою категорию | нет | нет | нет |
| Понизивших свою категорию | 6 | 5 | 3 (5%) |

В 2013-2014 учебном году подали документы на повышение квалификационной категории 5 педагогов: Васильева Н.А., Самчик О.А. – высшая квалификационная категория; Чеботарева Ю.В.(социальный педагог), Прямова О.А., Курбатова М.Ю. - первая квалификационная категория. Все успешно прошли аттестацию.

У 3 педагогов в этом учебном году истёк срок аттестации, но они не стали подавать документы на аттестацию по разным причинам.

В 2014-2015 учебном году истекает срок аттестации у 8 педагогов, из них все планируют подать в следующем учебном году заявление на аттестацию (4 педагога на 1 квалификационную категорию и 4 педагога на высшую квалификационную категорию).

В 2013 – 2014 учебном году слушателями различных курсов на базе РГПУ им. А.И. Герцена, СПбАППО и ИМЦ Калининского района были 11 человек.

С сентября 2014 года на курсы повышения квалификации зачислены 5 человек: директор Пичугина Н.В., заместитель директора Градобоева И.М., учитель английского языка Алексеева Ю.В., учитель начальных классов Галанцова О.Г., педагог-организатор Сергеева Н.С.

На диаграмме показано, что за последние пять лет курсы повышения квалификации прошли 81% педагогов. Основными направлениями повышения квалификации являются методика, педагогика и ИКТ; основными учреждениями повышения квалификации - Академия постдипломного педагогического образования Санкт-Петербурга и ИМЦ Калининского района.

Учителя школы участвуют в передаче своего опыта не только в рамках школы, но и за её пределами

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Ф.И.О. | Должность | Форма передачи педагогического опыта | Тема | Место передачи педагогического  опыта |
| 1 | Солдатова М.Е. | учитель русского языка и литературы | публикации |  | В электронных СМИ |
| 2 | Курбатова М.Ю. | Учитель английского языка | Публикации  Участие в работе круглого стола | Внеклассные мероприятия по английскому языку: новые перспективы в свете ФГОС | В электронных СМИ |
| 3 | Чеботарева Ю.В. | учитель информатики | 2 методические разработки |  | Журнал АНЭКС |

**Вывод:** в школе работает квалифицированный педагогический коллектив, способный обеспечить высокий уровень обучения, создать условия для индивидуального развития учеников.

**Проблема:**  низкий уровень участия педагогов в аттестации на категорию и конкурсах разного уровня.

**Задача:** мотивировать учителей на непрерывное повышение педагогического мастерства; стимулировать активность педагогов к участию в аттестации и конкурсах.

**2.5.4 Участие в олимпиадах и конкурсах**

**В 2012-2013 учебном году учащиеся школы приняли участие в районных и городских предметных олимпиадах и конкурсах**.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Всего  участников | Победители районного тура | Призёры и победители регионального тура | Призёры и победители по России |
| Олимпиады | 108 | 19 | Жестовская Д. (обществознание)  Доминов Семён (литературное чтение -1место)  Васильева Маргарита (русский язык-2 место) | Доминов Семён (литературное чтение -1место) |
| Игра-конкурс «Русский медвежонок» | 418 | Жестовская Дария (3 место)  Соколова Дарья, Коршунова Софья (7 место)  Кириллова Арина (8 место) | - | - |
| Игра-конкурс «Кенгуру» | 354 | Чернокалова Анастасия (1 место) | Чернокалова Анастасия (7 место) | - |
| Игра-конкурс «Кенгуру-выпускникам | 100 | - | - | 4место по России |
| Игра-конкурс «Британский Бульдог» | 300 | Сеидов Даниэль (3 место)  Саргсян Анна  (7 место) | - | - |
| Игра-конкурс «Золотое Руно-X» | 198 | 6 | Мартыненко Мария  (1 место)  Севастьянова Ксения  (1 место)  Павлухин Василий  (1 место)  Григорьев Михаил  (1 место)  Комлева Анастасия  (1 место)  Степанова Мария  (1 место) | Мартыненко Мария  (1 место)  Севастьянова Ксения  (1 место)  Павлухин Василий  (1 место)  Григорьев Михаил  (1 место)  Комлева Анастасия  (1 место)  Степанова Мария  (1 место) |
| Конкурс КИТ | 44 | 1 | - | - |
| Всероссийская викторина. Исторический марафон | 13 | Не оценивалось | Павлухин Василий (1 место)  Алёшин Артём  (2 место)  Пуга Диана  (3 место) | Павлухин Василий (1 место) |

С 24 по 29 апреля в школе проходила научно-практическая конференция учащихся, посвящённая 290-летию Петербургской академии наук. В конференции принимали участие учащиеся 7-11 классов. Были подготовлены 14 проектных работ: по истории, обществознанию, математике, естествознанию(химия, биология, физика), английскому языку, а так же представлены межпредметные и надпредметные работы. Как всегда активно готовят учащихся к конференции учителя МО истории и обществознания, естествознания и английского языка. В этом году, после нескольких лет «затишья» присоединились учителя математики. К сожалению, не представили работы своих учащихся учителя русского языка и литературы.

Традиционными являются предметные недели(декады), которые позволяют как учащимся, так и учителям дополнительно раскрыть свой творческий потенциал.   
Предметные недели были проведены по утверждённому графику и планам. В них приняли участие более 70% учащихся. Применялись самые разнообразные формы и методы проведения. Все учителя в ходе предметных недель проявили хорошие организаторские способности. Создали праздничную творческую атмосферу. Каждый учитель интересно, разнообразно, нетрадиционно определил формы проведения предметных недель, что вызывало большой интерес у учащихся. Все методические объединения интересно и познавательно оформляли на время проведения предметной недели (декады) стенды галереи 2 этажа. В этом году продолжил работу «Клуб интеллектуальных игр». К сожалению, уже третий год не принимают участия в играх учителя гуманитарных циклов.

**Общие выводы:**

Методическая работа в школе сосредоточена в профильных методических объединениях учителей и координируется методическим советом. Эта работа направлена на реализацию основной проблемы, над которой работает ГБОУ СОШ № 692: создание образовательной модели, в рамках которой осуществляется целостный, системный подход к практическому воплощению идей личностно-ориентированного образования. Научно-методическая деятельность осуществляется в соответствии с ежегодно обновляемым планом работы, который включает в себя как изучение, так и самостоятельную разработку преподавателями конкретных аспектов реализации личностно-ориентированной системы образования в ОУ.

В школе созданы условия для успешного решения проблем, стоящих перед методически-ми объединениями, методическим советом:  
- кабинетная система предоставляет возможность для решения широкого спектра задач образовательной программы;  
- создана система обучения, обеспечивающая развитие каждого ученика в соответствии с его интересами, возможностями; идет гармоничное развитие личности учащегося с учетом его возраста и интересов;  
- тематика заседаний педагогического совета, методического совета и МО отражает основные проблемные вопросы, стоящие перед учителями школы; заседания подготовле-ны и продуманы.

Выступления и выводы основываются на анализе, практических резуль-татах, позволяющих сделать серьезные методические обобщения;  
- основные направления контроля и тематики посещения уроков выбраны правильно, что улучшает качество преподавания, структуру урока и отбор необходимых форм и методов, применяемых на уроке.

**Проблемы:**

Особенностью нашего коллектива является нежелание большинства педагогов участвовать в различного рода конкурсах. Этому есть несколько причин. Одна из них – скромность, присущая интеллигентному человеку. Очень часто участник конкурса вынужден, согласно условиям, рассказывать о своих достоинствах. Для многих это неприемлемо.

* + низок уровень навыков самоанализа у учителей;
  + продолжается несоблюдение норм по домашним заданиям отдельными учителями;
  + в организации уроков у учителей, по-прежнему, преобладают монологические формы, однообразие методов и приёмов работы, что, согласно психолого-педагогическим диагностикам, отрицательно сказывается на мотивации обучения.
  + недостаточно используются ИКТ при проведении уроков.
  + недостаточная работа классных руководителей по своевременному выставлению оценок в дневники, по индивидуальной работе с родителями и учащимися.

- не  в  полную меру  использовалась такая форма, как взаимопосещения  уроков.

- не увеличивается количество  даваемых  учителями  открытых  уроков.

**Рекомендации:**

1. В связи с завершение работы над методической темой «Повышение качества образования и воспитания через развитие и саморазвитие педагогического и ученического коллективов», начать в 2014-2015 учебном году работу над методической темой «Современные подходы к организации УВП в условиях реализации ФГОС НОО и перехода на ФГОС ООО».

Создать необходимые условия для обеспечения изучения, внедрения и реализации ФГОС в УВП.

1. В работе МО по повышению профессионального мастерства обратить внимание на следующие умения: технология подготовки урока и его самоанализ, самоконтроль своей деятельности, применение новых технологий и их элементов.
2. Продолжить создание групп учителей, объединённых не только по предметным областям, но и межпредметные творческие объединения для улучшения координации работы и создания единого методологического подхода к преподаванию всех предметов.
3. Спланировать цикл открытых уроков по МО с учетом реальных возможностей по особо западающим вопросам и более тщательно продумать организацию взаимо-посещения уроков.
4. Продолжить практику наставничества при работе с молодыми учителями.

6. Активизировать работу педагогического коллектива по пропаганде и сохранению здоровья учащихся, разработав комплекс соответствующих мероприятий.

1. Спланировать совместное проведение предметных декад(недель) в начальной школе и основной. Продолжить привлекать для проведения предметных недель в начальной школе старшеклассников.
2. Вовлекать учащихся в исследовательские творческие проекты, начиная с 5-го класса. А также организовать работу по созданию минипроектов в начальной школе.
3. Создать научное общество старшеклассников, как один из элементов системы поддержки способных детей.
4. **Внутришкольный контроль.**

В основу ВШК школы заложен педагогический анализ результатов труда учителя и состояния учебно-воспитательного процесса.

**Цель ВШК на 2013-2014 учебный год:**

* установить соответствие функционирования и развития педагогического процесса в школе требованиям государственного стандарта образования с выходом на причинно-следственные связи, позволяющие сформулировать выводы и рекомендации по дальнейшему развитию школы.

**Задачи внутришкольного контроля за учебно-воспитательным процессом:**

* диагностирование состояния учебно-воспитательного процесса, выявление отклонений от запрограммированного результата (стандарта образования) в работе коллектива и отдельных его членов, создание обстановки заинтересованности, доверия и совместного творчества: учитель-ученик, руководитель-ученик.
* формирование у учащихся ответственного отношения к овладению знаниями, умениями, навыками;
* обеспечение единства урочной и внеурочной деятельности;
* повышение квалификации учителей-предметников, внедрение новых, передовых, интенсивных методов и приёмов работы в практику преподавания учебных предметов;
* контроль за состоянием и ведением школьной документации.

**Объекты контроля:**

* работа педагогических кадров;
* состояние знаний, умений и навыков учащихся;
* выполнение всеобуча;
* состояние преподавания учебных предметов;
* состояние школьной документации;
* состояние охраны труда и санитарно-гигиенического режима;
* учебно-материальная база кабинетов.

**3.1 Контроль за работой педагогических кадров.**

* В августе 2013 года были согласованы рабочие программы и календарно-тематические планирования по всем предметам учебного плана, составлен график посещения курсов повышения квалификации и график прохождения аттестации сотрудниками образовательного учреждения. В течение всего учебного года осуществлялся контроль за посещением учителями и председателями МО городских и районных мероприятий.
* В течение года осуществлялся контроль за работой учителей по самообразованию, по реализации учителями темы по самообразованию в практике своей работы.

Анализ тем самообразования учителей-предметников показал, что большинство при выборе темы самообразования, ее формулировки исходят из индивидуальных образовательных запросов, а также методической темы школы. Таким образом, выбор темы самообразования большинством педагогов методически обоснован и не носит формального характера. В основном формулировки тем самообразования конкретны, точны и дают представление о методическом «арсенале» учителя, его владении методами, приемами, формами организации учебной деятельности учащихся.

* Контролировалось проведение предметных недель(декад), олимпиад школьного, районного и городского туров. А также участие детей в различных конкурсах, смотрах, фестивалях, международных играх, соревнованиях.
* Под контроль была взята работа новых педагогов, молодых учителей и учителей, аттестуемых в этом учебном году.

**3.2 Контроль за состоянием знаний, умений и навыков учащихся:**

В течение 2013/2014 учебного года были проведены мониторинги по изучению результативности обучения учащихся (диагностические контрольные работы) по следующим предметам: математика – 5-11 классы; русский язык – 7,9,11 классы; история – 8,9,11 классы; обществознание – 11 классы; химия – 8,11 классы; история и культура Санкт-Петербурга – 5-8 классы; литература – 10-11 классы; информатика – 11 классы; биология – 11 классы; география – 7-8,11 классы.

В конце учебного года по плану были проведены административные контрольные работы по русскому языку в 5-8 классах, по математике в 5-8 классах.

Цель контроля: выполнение образовательных задач.

**Анализ итоговых административных контрольных работ**

**Математика.**

**5 класс**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Число уч-ся | писали | «5» | «4» | «3» | «2» | Сред.  балл | %  ус-ти | %  кач-ва | Учитель |
| 5а | 28 | 27 | 9 | 6 | 9 | 3 | 3,8 | 89% | 56% | Окунева И.А. |
| 5б | 26 | 23 | 10 | 2 | 6 | 5 | 3,7 | 78% | 52% | Окунева И.А. |
| 5в | 23 | 19 | 5 | 3 | 5 | 6 | 3,4 | 68% | 42% | Окунева И.А. |
| **итого** | **77** | **69** | **24** | **11** | **20** | **14** | **3,7** | **80%** | **51%** |  |

Основные ошибки и недочёты:

1. Вычислительные.
2. Составление уравнения к задаче.
3. Построение углов

Самый высокий % успеваемости и качества знаний показали учащиеся 5а класса, самый низкий – учащиеся 5в класса.

**Анализ результатов итоговых контрольных работ по математике в 5-х классах по сравнению с прошлым годом**

Из диаграммы видно, что % успеваемости по математике в 5-х классах по сравнению с прошлым годом увеличился на 10%, % качества знаний – остается стабильным.

**Математика.**

**6 класс**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Число уч-ся | писали | «5» | «4» | «3» | «2» | Сред.  балл | %  ус-ти | %  кач-ва | Учитель |
| 6а | 26 | 23 | 6 | 3 | 12 | 2 | 3,5 | 91% | 39% | Бефус Н.В. |
| 6б | 27 | 25 | 7 | 8 | 7 | 3 | 3,8 | 88% | 60% | Шумова И.А. |
| 6в | 22 | 19 | 3 | 6 | 4 | 6 | 3,3 | 68% | 48% | Бефус Н.В. |
| **итого** | **75** | **67** | **16** | **17** | **23** | **11** | **3,5** | **82%** | **49%** |  |

Основные ошибки и недочёты:

1. Решение задач: нахождение числа по его дроби.
2. Определение знака компонента при переносе из одной части уравнения в другую.
3. Нахождение произведения отрицательных и положительных чисел.

Самый высокий % успеваемости по математике в 6-х классах показали учащиеся 6а класса, самый низкий – учащиеся 6в класса. Самый высокий % качества знаний показали учащиеся 6б класса, самый низкий – 6а класса.

**Анализ результатов итоговых контрольных работ по математике в 6-х классах по сравнению с прошлым годом**

Из диаграммы видно, что % успеваемости и % качества знаний по математике в 6-х классах остается стабильным.

**Анализ результатов итоговых контрольных работ по математике учащихся 6-х классов по сравнению с прошлым годом в 5-х классах**

Из диаграммы видно, что % успеваемости по математике у учащихся 6-х классов по сравнению с предыдущим годом обучения увеличился на 12 %, зато % качества знаний уменьшился на 6 %.

**Математика**

**7 класс**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Число уч-ся | писали | «5» | «4» | «3» | «2» | Сред.  балл | %  ус-ти | %  кач-ва | Учитель |
| 7а | 30 | 28 | 5 | 8 | 7 | 4 | 3,8 | 86% | 61% | Окунева И.А. |
| 7б | 29 | 25 | 6 | 3 | 9 | 7 | 3,3 | 72% | 36% | Белякова И.В. |
| 7в | 30 | 24 | 1 | 6 | 10 | 7 | 3 | 71% | 29% | Павлова Н.Е. |
| **итого** | **89** | **77** | **12** | **17** | **26** | **18** | **3,4** | **71%** | **38%** |  |

Основные ошибки и замечания:

1. Решение текстовых задач уравнением. Анализ условия задачи.
2. Решение системы уравнений. Выражение переменных. Раскрытие скобок.
3. Формулы сокращенного умножения.
4. Ошибки при переносе из одной части уравнения в другую.
5. Свойства степени.

Самый высокий % успеваемости и качества знаний показали учащиеся 7а класса, самый низкий – учащиеся 7в класса.

**Анализ результатов итоговых контрольных работ по математике в 7-х классах по сравнению с прошлым годом**

Из диаграммы видно, что % успеваемости по математике в 7-х классов по сравнению с прошлым годом снизился на 18 %, % качества знаний снизился на 20 %.

**Анализ результатов итоговых контрольных работ по математике учащихся 7-х классов по сравнению с прошлым годом в 6-х классах**

Из диаграммы видно, что % успеваемости по математике у учащихся 7-х классов по сравнению с предыдущим годом обучения снизился на 12 %, % качества знаний также снизился на 16 %.

**Математика**

**8 класс**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Число уч-ся | писали | «5» | «4» | «3» | «2» | Сред.  балл | %  ус-ти | %  кач-ва | Учитель |
| 8а | 27 | 26 | 10 | 8 | 7 | 1 | 4 | 96% | 69% | Янчевская Л.А. |
| 8б | 29 | 26 | 2 | 14 | 6 | 4 | 3,5 | 86% | 61% | Янчевская Л.А. |
| 8в | 26 | 25 | \_ | 4 | 9 | 12 | 2,7 | 52% | 16% | Шумова И.А. |
| **итого** | **82** | **77** | **12** | **26** | **22** | **17** | **3,4** | **78%** | **50%** |  |

Основные ошибки и замечания:

1. Упрощение выражений. Применение формул разложения на множители. Приведение дробей к общему знаменателю.
2. Составление уравнения по условию задачи. Анализ текстовых задач.
3. Решение линейного неравенства. Применение свойств неравенств. Выбор интервалов решения.

**Анализ результатов итоговых контрольных работ по математике в 8-х классах по сравнению с прошлым годом**

Из диаграммы видно, что % успеваемости по математике в 8-х классах остается стабильным, % качества знаний учащихся увеличился на 15%.

**Анализ результатов итоговых контрольных работ по математике учащихся 8-х классов по сравнению с прошлым годом в 7-х классах**

Из диаграммы видно, что % успеваемости по математике у учащихся 8-х классов по сравнению с предыдущим годом обучения снизился на 11 %, % качества знаний также снизился на 8 %.

**Выводы и рекомендации:**

1. Запланировать повторение тем, вызвавших затруднения у учащихся при выполнении работы, в начале следующего учебного года.
2. Продолжить формирование и закрепление данных умений и навыков на протяжении следующего учебного года.
3. Активизировать индивидуальную работу с неуспевающими учащимися по отработке данных знаний и умений.
4. Поставить в следующем учебном году на контроль качество преподавания математики в 8-х классах.

**Математика**

**9 класс**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Число уч-ся | писали | «5» | «4» | «3» | «2» | Сред.  балл | %  ус-ти | %  кач-ва | Учитель |
| 9а | 24 | 23 | - | - | 11 | 12 | 2,5 | 47,83 | 0 | Попова Л.Н. |
| 9б | 19 | 16 | - | - | 7 | 9 | 2,44 | 43,75 | 0 | Попова Л.Н. |
| 9в | 22 | 21 | - | 2 | 10 | 9 | 2,67 | 57,14 | 9,52 | Шумова И.А. |
| **итого** | **65** | **60** | **0** | **2** | **28** | **30** | **2,54** | **49,57** | **9,52** |  |

Работа проводилась в рамках контроля качества подготовки к итоговой аттестации в феврале 2014 года. Учащиеся продемонстрировали крайне низкие результаты. Наибольшее количество ошибок учащиеся продемонстрировали по разделу «геометрия», где необходимо было решить задачи с доказательством, а так же в разделе «алгебра» -функции и их графики.

**Выводы и рекомендации:**

1. С целью ликвидации пробелов в знаниях учащихся, подготовки к успешному прохождению итоговой аттестации учителям необходимо скорректировать учебно-тематическое планирование в разделе «Повторение», учитывая результаты диагностической работы.
2. Составить график тематических консультаций с привлечением всех учителей математики из МО.
3. Ознакомить родителей с результатами работы и с графиком консультаций.

В результате своевременно проведённой работы, на экзамене по математике в форме ОГЭ учащиеся продемонстрировали результаты, значительно превышающие диагностические: средний балл составил 3,55; 100% успеваемость и 61,29 % качество знаний(подробнее в разделе итоговая аттестация).

**Математика**

**10 класс**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Срок проведения | Средняя оценка | | учитель |
| алгебра | геометрия |
| Февраль 2014 | 4 | 3,2 | Бефус Н.В. |
| Май 2014 | 3.7 | 3,1 |

Некоторое снижение результатов может быть следствием накопившейся усталости учащихся, так как 10-ые классы впервые в этом году писали пробное сочинение по литературе.

**Выводы и рекомендации:**

1. Необходимо обратить внимание на предмет «Геометрия», т.к. результаты значительно ниже, чем по алгебре и началам анализа.

**Математика**

**11 класс**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Число уч-ся | писали | «5» | «4» | «3» | «2» | Сред.  балл | %  ус-ти | %  кач-ва | Учитель |
| 11а | 25 | 22 | 4 | 8 | 9 | 1 | 3,68 | 95 | 54,55 | Янчевская Л.А. |
| 11б | 19 | 18 | - | 12 | 6 | - | 3,67 | 100 | 66,67 |
| **итого** | **44** | **40** | **4** | **20** | **15** | **1** | **3,68** | **97,5** | **60.61** |  |

Работа проводилась в рамках контроля качества подготовки к итоговой аттестации в феврале 2014 года.

**Выводы и рекомендации:**

1.Учащиеся продемонстрировали удовлетворительные результаты по диагностической работе.

2. Наибольшие проблемы вызвали следующие темы: преобразование тригонометрических выражений из-за плохого знания формул, вычисление площади фигуры из-за плохого знания формул площадей фигур, свойства функции по производной.

3. Учителю при повторении обратить особое внимание на темы, вызвавшие наибольшие затруднения у учащихся.

Если перевести полученные учащимися баллы в результаты в формате ЕГЭ, то получим средний балл за работу -36. На пробном ЕГЭ в апреле средний балл составил -33, что вызвало тревогу учителя и администрации школы. Были приглашены родители учащихся и ознакомлены с результатами. Намечены пути повышения контроля над подготовкой к итоговой аттестации. В результате предпринятых мер, средний балл на ЕГЭ составил 54,21(подробнее в разделе итоговая аттестация).

**Русский язык.**

**5 класс**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Число уч-ся | писали | «5» | «4» | «3» | «2» | Сред.  балл | %  ус-ти | %  кач-ва | Учитель |
| 5а | 28 | 26 | 4 | 8 | 13 | 1 | 3,6 | 96% | 46% | Костометова Н.Н. |
| 5б | 26 | 24 | 1 | 7 | 7 | 9 | 3 | 63% | 33% | Коматесова А.С. |
| 5в | 23 | 19 | 3 | 2 | 12 | 2 | 3,3 | 90% | 33% | Болтоногова С.С. |
| **итого** | **77** | **69** | **8** | **17** | **32** | **12** | **3,3** | **83%** | **36%** |  |

Основные ошибки и замечания:

1. Правописание безударных гласных в корне слова.
2. Правописание падежных окончаний существительных.
3. Правописание ться/тся в глаголах.
4. Правописание безударных личных окончаний глаголов.
5. Постановка знаков препинания при однородных членах предложения, знаков препинания в сложных предложениях.

Самый высокий % успеваемости и качества знаний показали учащиеся 5а класса, самый низкий – учащиеся 5б класса.

**Анализ результатов итоговых контрольных работ по русскому языку в 5-х классах по сравнению с прошлым годом**

Из диаграммы видно, что % успеваемости по русскому языку в 5-х классах повысился на 9%, % качества знаний остается стабильным.

**Русский язык.**

**6 класс**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Число уч-ся | писали | «5» | «4» | «3» | «2» | Сред.  балл | %  ус-ти | %  кач-ва | Учитель |
| 6а | 26 | 25 | 2 | 10 | 10 | 3 | 3,4 | 88% | 48% | Абдулаева А.К. |
| 6б | 27 | 24 | 2 | 9 | 7 | 5 | 3,2 | 75% | 46% | Трофимова Т.В. |
| 6в | 22 | 18 | 2 | 3 | 4 | 9 | 2,3 | 50% | 28% | Трофимова Т.В. |
| **итого** | **75** | **67** | **6** | **22** | **21** | **17** | **3** | **73%** | **42%** |  |

Основные ошибки и замечания:

1. Ошибки в правописании частицы «не» с различными частями речи.
2. Правописание безударных гласных в корне слова.
3. Правописание суффиксов.

Самый высокий % успеваемости и качества знаний показали учащиеся 6а класса, самый низкий – учащиеся 6в класса.

**Анализ результатов итоговых контрольных работ по русскому языку в 6-х классах по сравнению с прошлым годом**

Из диаграммы видно, что % успеваемости по русскому языку в 6-х классах остается стабильным, % качества знаний понизился на 11 %.

**Анализ результатов итоговых контрольных работ по русскому языку 6-х классов по сравнению с прошлым годом в 5-х классах**

Из диаграммы видно, что % успеваемости и % качества знаний по русскому языку по сравнению с предыдущим годом обучения у учащихся остается стабильным.

**Русский язык.**

**7 класс**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Число уч-ся | писали | «5» | «4» | «3» | «2» | Сред.  балл | %  ус-ти | %  кач-ва | Учитель |
| 7а | 30 | 29 | 9 | 10 | 10 | \_ | 3,9 | 100% | 65% | Солдатова М.Е. |
| 7б | 29 | 25 | 6 | 7 | 9 | 3 | 3,6 | 90% | 52% | Болтоногова С.С. |
| 7в | 30 | 24 | 5 | 9 | 7 | 3 | 3,7 | 88% | 58% | Болтоногова С.С. |
| **итого** | **89** | **78** | **20** | **26** | **26** | **6** | **3,7** | **92%** | **59%** |  |

Основные ошибки и замечания:

1. Правописание безударных гласных в корне слова.
2. Правописание причастий, выделение причастных оборотов.
3. Правописание приставок.

Самый высокий % успеваемости и качества знаний показали учащиеся 7а класса, самый низкий % успеваемости – учащиеся 7в класса, самый низкий % качества знаний – учащиеся 7б класса.

**Анализ результатов итоговых контрольных работ по русскому языку в 7-х классах по сравнению с прошлым годом**

Из диаграммы видно, что % успеваемости по русскому языку в 7-х классах остается стабильным, % качества знаний повысился на 15 %.

**Анализ результатов итоговых контрольных работ по русскому языку 7-х классов по сравнению с прошлым годом в 6-х классах**

Из диаграммы видно, что % успеваемости по русскому языку у учащихся 7 классов по сравнению с предыдущим годом обучения повысился на 13 %, % качества знаний остается стабильным.

**Русский язык.**

**8 класс**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Число уч-ся | писали | «5» | «4» | «3» | «2» | Сред.  балл | %  ус-ти | %  кач-ва | Учитель |
| 8а | 27 | 25 | 3 | 8 | 13 | 1 | 3,5 | 96% | 44% | Костометова Н.Н. |
| 8б | 29 | 24 | \_ | 9 | 12 | 3 | 3,2 | 87% | 37% | Абдулаева А.К. |
| 8в | 26 | 24 | 2 | 4 | 12 | 6 | 3 | 75% | 25% | Абдулаева А.К. |
| **итого** | **82** | **73** | **5** | **21** | **37** | **10** | **3,2** | **86%** | **36%** |  |

Основные ошибки и замечания:

1. Правописание безударных гласных в корне слова.
2. Правописание частицы «не» с причастиями.
3. Ошибки в обособлении определений и вводных конструкций.

Самый высокий % успеваемости и качества знаний показали учащиеся 8а класса, самый низкий – учащиеся 8в класса.

**Анализ результатов итоговых контрольных работ по русскому языку в 8-х классах по сравнению с прошлым годом**

Из диаграммы видно, что % успеваемости по русскому языку в 8-х классах остается стабильным, % качества знаний повысился на 11 %.

**Анализ результатов итоговых контрольных работ по русскому языку в 8-х классах по сравнению с прошлым годом в 7-х классах**

Из диаграммы видно, что % успеваемости по русскому языку у учащихся 8 классов по сравнению с предыдущим годом обучения понизился на 11%, % качества знаний также понизился на 8%.

**Выводы и рекомендации:**

1. Запланировать повторение тем, вызвавших затруднения у учащихся при выполнении итоговой работы по русскому языку, в начале следующего учебного года.
2. Продолжить формирование и закрепление данных умений и навыков на протяжении следующего учебного года.
3. Активизировать индивидуальную работу с неуспевающими учащимися по отработке данных знаний и умений.
4. Поставить в следующем учебном году на контроль качество преподавания русского языка в 6-7-х классах.

**Русский язык.**

**9 класс**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Число уч-ся | писали | «5» | «4» | «3» | «2» | Сред.  балл | %  ус-ти | %  кач-ва | Учитель |
| 9а | 24 | 22 | - | 2 | 8 | 12 | 2,55 | 45,45 | 9,09 | Коматесова А.С. |
| 9б | 19 | 17 | - | 2 | 7 | 8 | 2,65 | 52.94 | 11,76 | Трофимова Т.В. |
| 9в | 22 | 21 | - | 3 | 9 | 9 | 2,7 | 57,14 | 14,29 | Коматесова А.С. |
| **итого** | **65** | **60** | **-** | **7** | **24** | **29** | **2,63** | **51,84** | **11,71** |  |

Работа проводилась в рамках контроля качества подготовки к итоговой аттестации в феврале 2014 года.

**Выводы и рекомендации:**

1. Учащиеся продемонстрировали крайне низкие результаты. Примерно, половина учащихся не смогла набрать минимального количества баллов.
2. Наибольшие проблемы были выявлены в задании В3 (определение грамматической основы предложения) и В8(виды подчинения в СПП). Но самые серьёзные проблемы выявлены при выполнении задания части С, в котором было необходимо написать сочинение-рассуждение на лингвистическую тему. Учащиеся усвоили структуру сочинения –рассуждения. Но не владеют точной информацией об особенностях рассуждения формата ОГЭ. Ещё одной ошибкой, стало непонимание учащимися требования написания сочинения на лингвистическую тему, в результате чего подавляющее большинство представили в сочинении рассуждения на нравственную тему. К сожалению, рассуждения многих учащихся носят примитивный характер, они не владеют терминологией лингвистики, не умеют выстроить связный ответ.
3. С целью ликвидации пробелов в знаниях учащихся, подготовки к успешному прохождению итоговой аттестации учителям необходимо скорректировать учебно-тематическое планирование в разделе «Повторение», учитывая результаты диагностической работы.
4. Изучить и отработать алгоритм написания сочинения-рассуждения формата ОГЭ.
5. Ознакомить учащихся с критериями оценивания сочинения на лингвистическую тему, совершенствовать умения анализа текста.

В результате своевременно проведённой работы, на экзамене по русскому языку в форме ОГЭ учащиеся продемонстрировали результаты, значительно превышающие диагностические: средний балл составил 3,79; 100% успеваемость и 66,13 % качество знаний(подробнее в разделе итоговая аттестация).

**Русский язык.**

**11 класс**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Число уч-ся | писали | «5» | «4» | «3» | «2» | Сред.  балл | %  ус-ти | %  кач-ва | Учитель |
| 11а | 25 | 24 | 4 | 9 | 9 | 2 | 3,63 | 91.67 | 54,17 | Солдатова М.Е. |
| 11б | 19 | 19 | 1 | 10 | 6 | 2 | 3,53 | 89,47 | 57,89 |
| **итого** | **44** | **43** | **5** | **19** | **15** | **4** | **3,58** | **90,57** | **56,03** |  |

Работа проводилась в рамках контроля качества подготовки к итоговой аттестации в феврале 2014 года.

**Выводы и рекомендации:**

1. Диагностическая работа показала достаточно высокий процент качества знаний учащихся.
2. Проблемы возникли по следующим вопросам: Н-НН в словах разных частей речи; определение грамматической основы предложения; нормы построения предложения; определение слова как части речи; морфологическая характеристика слова.
3. С целью ликвидации пробелов в знаниях учащихся, подготовки к успешному прохождению итоговой аттестации учителям необходимо скорректировать учебно-тематическое планирование в разделе «Повторение», учитывая результаты диагностической работы.
4. При изучении русского языка реализовывать принцип текстоориентированности.

Итоговую аттестацию по русскому языку все учащиеся прошли успешно. Средний балл составил 65,99.

**Литература.**

**10 класс**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Число уч-ся | писали | «5» | «4» | «3» | «2» | Сред.  балл | %  ус-ти | %  кач-ва | Учитель |
| 10а | 24 | 22 | 2 | 8 | 10 | 2 | 3,45 | 90.91 | 45,45 | Солдатова М.Е. |
| 10б | 25 | 23 | 7 | 6 | 7 | 3 | 3,74 | 86,96 | 56,52 |
| **итого** | **49** | **45** | **9** | **14** | **17** | **5** | **3,60** | **88,94** | **50,99** |  |

Работа представляла собой сочинение, обязательное как экзаменационное с 2014-2015 учебного года.

**Выводы и рекомендации:**

1. Диагностическая работа показала достаточно высокий процент качества знаний учащихся.
2. Сильные стороны подготовки учащихся: более половины учащихся правильно раскрывают тему сочинения, аргументируют её, обращаясь к тексту литературного произведения и литературоведческим терминам, истории, не нарушая логики повествования и не допуская речевых и фактических ошибок.
3. Слабые стороны подготовки учащихся: часть ребят затрудняется в выборе построения композиции сочинения, путают литературоведческие понятия; неправильно употребляют местоимения, что вызывает двусмысленность в предложении; ошибки в образовании форм слова; ошибки в согласовании слов; ошибки в построении сложного предложения.
4. Продолжить работу по написанию сочинений в 11 классе.
5. Обратить внимание на анализ текстов (некоторые учащиеся вместо анализа текста сбиваются на пересказ).

3.3 Анализ итоговой аттестации за 2013-2014 учебный год.

Контроль за работой по подготовке к итоговой аттестации проводился по следующим направлениям:

- диагностирование состояния знаний, умений и навыков учащихся;

- выявление отклонений от запланированного результата (стандарта образования) для

своевременной коррекции отдельных областей учебно-воспитательного процесса;

- формирование у учащихся ответственного отношения к овладению знаниями, умениями и

навыками.

С этой целью анализировались:

- создание условий для индивидуальной работы с учащимися, имеющими повышенный

уровень организации учебно-познавательной деятельности, наличие различных форм

учебно-методического обеспечения в рамках подготовки к итоговой аттестации;

- обеспечение дифференцированного подхода к учащимся, методики и формы работы

учителей с низкомотивированными учащимися в рамках подготовки к итоговой аттестации;

- работа учителей по формированию у учащихся умений и навыков работы с тестами в

рамках подготовки к ЕГЭ и ОГЭ;

- работа классных руководителей с родителями 9, 11 классов по вопросу итоговой аттестации

учащихся;

- работа учителей по подготовке и отработке форм и методов, направленных на успешную сдачу итоговой аттестации учащихся.

9-ые классы

На 25.05.2014 года в 9-х классах обучалось 64 ученика. К итоговой аттестации было допущено 62 человека, что составляет 96,875% от всех обучающихся. Все учащиеся успешно прошли итоговую аттестацию за курс основной школы и получили документ об образовании соответствующего образца. Учащиеся 9-х классов сдавали два обязательных экзамена в новом формате ОГЭ – по русскому языку и математике. Экзамены по выбору в этом учебном году были не обязательны и учащиеся их не выбрали.

Более низкий средний балл по русскому языку и математике в этом году по сравнению с прошлыми годами можно объяснить тем, что раньше в новом формате сдавали экзамены только по желанию, а это были наиболее подготовленные учащиеся. Не все ученики были готовы к дополнительной психологической нагрузке.

**Рекомендации:**

**-** при подготовке учащихся необходимо обращать внимание на психологическую компоненту;

- обратить внимание Коматесовой А.С. на объективность выставления оценок;

- продолжить подготовку к аттестации по предметам, учитывая новый формат сдачи экзаменов.

Сравнительный анализ итоговой аттестации ГБОУ СОШ № 692

Таблица №1 9-ые классы

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | Форма экзамена | Количество учащихся | | | | | Средний балл | | | |
| 2009-2010 | 2010-2011 | 2011-2012 | 2012-2013 | 2013-2014 | 2010-2011 | 2011-2012 | 2012-2013 | 2013-2014 |
| Русский яз. | Изложен. | 29 | 62 | 65 | 43 |  | 3,41 | 3,27/3,13 | 3,42/3,29 |  |
| Н.Ф. | 22 | 28 | 22 | 24 | 62 | 3,76 | **4,18** | **4,62**(по городу 4,2) | 3,79 |
| устно | 1(2,17% | 8(9,19%) | - | 9(11,9% |  | 3,75 | **-** | **4,00** | **-** |
| Литература | Устно | 1(2,17% | 13(14,94 | 6(8,11%) | 5(27%) |  | **4,15** | **4,00** | 3,8 | - |
| Алгебра | Н.Ф. | 19 | 25 | 22 | 29 | 62 | 3,71 | 3,89 | **4,78**(по городу 4,3) | 3,55 |
| традиция | 32 | 70 | 73 | 48 |  | 3,10 | 3,30 | 3,18 | - |
| устно | 3(6,25% | - | - |  |  | - | - | - | - |
| Геометрия | устно | - | 8(9,19%) | 5(6,85%) |  |  | 3,75 | **4,20** |  |  |
| Биология | традиция | 8(16,66% | 14(16,09 | 2(2,74%) | 6(7,9%) |  | 3,21 | **4,50** | 3,34 |  |
| Н.Ф. |  |  |  | 5(6,6%) |  |  |  | 3,20 |  |
| Химия | Традиция | 2(4,34% | 5(5,74%) | 1(1,37%) | 7(9,21%) |  | 3,60 | **4,00** | **4,00** |  |
| Н.Ф. |  |  |  | 4(5,27%) |  |  |  | **4,00** |  |
| Физика | устно | 7(14,58% | 11(12,64 | 3(4,11%) | 1(1,32%) |  | 3,54 | 3,33 | 3,00 |  |
| География | устно | 5(10,41% | 5(5,74%) | 3(4,11%) | - |  | 3,00 | 3,00 | - |  |
| Обществознание | устно | 2(4,34%) | 16(18.39 | 20(27,40 | 13(27%) |  | **4,12** | 3,55 | 3,50 |  |
| История | устно | 6(12,5%) | - | 3(4,11%) | - |  | - | **4,33** | **-** |  |
| История и к.СПб | устно | 28(58,33 | - | - | - |  | - | **-** | **-** |  |
| Информатика | устно | 3(6,25%) | 4(4,59%) | 19(26,03% | 6(7,9%) |  | **4,00** | 3,84 | **4,30** |  |
| Физкультура | устно | 2(4,34%) | 21(24,13 | 16(21,92 | 8(10,5%) |  | **4,19** | **4,31** | **4,10** |  |
| ОБЖ | устно | 28(58,33 | 57(65,5% | 56(76,71 | 34(44.2% |  | 3,94 | **4,02** | **4,38** |  |
| Английский язык | устно | - | 6(6,89%) | 8(10,96%) | 24(31,6% |  | - | **4,00** | **4,25** |  |

Анализ итоговой аттестации за 2013-2014 учебный год ГБОУ СОШ № 692

Таблица №1 9-ые классы

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | Форма экзамена | Кол-во учащихся | Аттестационная | | | | Средний балл | % учащихся подтвердивших годовые оценки | | |
| «5» | «4» | «3» | «2» | подтвердили | повысили | понизили |
| Русский яз.  ( По городу ср. балл ) | Новый формат | 9а – 23 | 2 | 13 | 8 | - | 3,73 | 15(65,2%) | 6(26,1%) | 2(8.7%) |
| 9б – 17 | - | 8 | 9 | - | 3,50 | 12(70,6%) | 4(23,5%) | 1(5,9%) |
| 9в – 22 | 4 | 14 | 4 | - | 4,0 | 11(50%) | 10(45,5%) | 1(4,5%) |
| Математика  ( По городу ср. балл ) | Новый формат | 9а – 23 | 1 | 12 | 9 | - | 3,59 | 19(82,6%) | 3(13%) | 1(4,4%) |
| 9б – 17 | - | 3 | 14 | - | 3,22 | 15(88,2%) | 2(11,8%) | - |
| 9в – 22 | 5 | 12 | 5 | - | 4,0 | 18(81,8%) | 3(13,68%) | 1(4,5%) |

**11-ые классы.**

На 25.05. 2014 в 11-х классах обучалось 44 ученика. Один учащийся не был допущены к итоговой аттестации. 43 учащихся успешно выдержали экзамены и получили документ об образовании соответствующего образца. Все учащиеся 11-х классов сдавали экзамены в формате ЕГЭ. Два экзамена обязательных: по русскому языку и математике и девять экзаменов по выбору учащихся. Выбор учащихся основывался на требованиях ВУЗов по сдаче предметов для поступления в них. Учащиеся, как и в последние годы, отдали предпочтение обществознанию – 18 чел. и физике – 13 чел.

Хочется отметить, традиционно хорошую подготовку учащихся по русскому языку(учитель Солдатова М.Е.): учащиеся 11а кл. Жестовская Дария набрала 98 баллов, Бычков Владислав -84, Герман Анастасия -82, Агеева Виктория (11б класс) – 87 баллов; обществознанию и истории (учитель Москалёва И.Г.): учащаяся 11а кл. Жестовская Дария по истории набрала 100 баллов, по обществознанию 96, Юлов Ярослав по обществознанию набрал 98 баллов;

**Экзамены по выбору учащихся**

Все экзамены, предлагаемые учащимся по выбору, были востребованы выпускниками школы. Все учащиеся, кроме одного, при сдаче экзаменов по выбору преодолели минимальный порог. Результаты прилагаются в таблице.

**3.4 Контроль за состоянием преподавания учебных предметов.**

Работа педагогического коллектива школы была направлена на создание условий для осуществления непрерывности, доступности и преемственности учебно-воспитательного процесса.

С этой целью анализировались:

- осуществление преемственности обучения, создание условий для успешного протекания

адаптационного процесса при переходе на вторую и третью ступени обучения;

- методики работы учителей по формированию у учащихся общеучебных умений и навыков;

- воспитывающая направленность урока;

- влияние различных методик преподавания и форм организации учебно-воспитательного

процесса на уровень развития познавательной активности у учащихся;

- работа учителей по формированию у учащихся умений и навыков работы с тестами в

рамках подготовки к ЕГЭ и ОГЭ;

- работа учителей по формированию умений и навыков написания сочинений, изложений как приоритетных форм итоговой аттестации учащихся;

- методики организации учебной деятельности учащихся на уроках по отработке форм и

методов, способствующих формированию творческого мышления;

- выполнение государственных программ.

В начале 2013-2014 учебного года был составлен график посещения уроков. Под контроль было взято оказание методической помощи молодым педагогам: Окуневой И.А., Федоровой А.А.

Был проведён внеплановый контроль с целью знакомства с формами и методами работы новых учителей Вердихановой С.А., Еременко Ю.А., Кирюхиной Т.Г.

Был дан ряд открытых уроков опытными учителями: Янчевской Л.А., Солдатовой М.Е., Костометовой Н.Н., Боглачевой Е.В., Васильевой Н.А., Аксеновой Е.В., Прямовой О.А., Борисовой Н.Ю.

Каждый посещённый урок был проанализирован, даны методические рекомендации учителям.

Посещённые уроки показали, что:

- меняется отношение учителей( к сожалению, медленнее, чем хотелось бы) к учебным ЗУНам: они становятся не самоцелью обучения, а средством развития социально-значимых качеств личности (мыслительных, эмоционально-чувственных, поведенческих, коммуникативных, физических, творческих) это достигается применением развивающих педагогических технологий и подбором учебных задач;

- учителя ставят цели развития личных качеств учащихся на уроке (мышление, речь, воля,

нравственность, коммуникативность и т.д.) и реализуют их посредством учебного предмета;

- учителя уверенно, профессионально владеют учебным материалом;

- используют динамические дидактические материалы (аудио, видео, компьютерные

демонстрации, приборы);

- дают разноуровневые домашние задания, поощряют инициативу и самостоятельность,

поощряют индивидуальные учебные достижения, предлагают задания развивающие

интуицию, творческое воображение.

Государственные программы по всем предметам учебного плана выполнены. Отклонения составляют не более 15%. Все отклонения от программы были скорректированы и ликвидировано отставание за счёт укрупнения дидактических единиц и уроков-замещений. Ефимова Н.Е. не согласовав с администрацией внесённые изменения в календарно-тематическое планирование, изменила расчасовку разделов по истории. Вместо 24 часов по всеобщей истории дала 30 часов. Программа по истории России была скорректирована и выполнена за счёт часов замещений. Ефимовой Н.Е. вынесено замечание по учебной части.

**3.5 Контроль за выполнением всеобуча.**

В течение 2013/2014 учебного года проводилась проверка системы опроса учащихся на уроках; накопляемости оценок в течение четверти(полугодия); организации работы с учащимися, имеющими неудовлетворительные оценки по итогам четвертей, а также учащихся, условно переведённых в прошлом учебном году или оставленных на повторное обучение.

После каждой учебной четверти(полугодия) учителя-предметники готовили отчёт по текущей успеваемости учащихся, имеющих неудовлетворительные оценки. Проанализировав причины, которые привели к плохой успеваемости, они разработали индивидуальные планы ликвидации академических задолженностей для каждого учащегося. В частности, были организованы дополнительные занятия, осуществлялся контроль за контрольными тетрадями и их проверкой учащихся группы учебного риска, учителя осуществляли дифференцированный подход при организации контроля к таким учащимся. Осуществлялся контроль за работой классных руководителей и учителей-предметников с дневниками учащихся. Отслеживалось посещение учащимися учебных занятий. Под особый контроль были «взяты» учащиеся, состоящие на внутришкольном учёте. Социальный педагог систематически проводила беседы с родителями (законными представителями) и учащимися. Работа осуществлялась в тесном контакте с классными руководителями и администрацией школы. Был проведён ряд малых педагогических советов с приглашением на них родителей (законных представителей) учащихся, имеющих неудовлетворительные оценки по итогам четвертей и пропускающих занятия без уважительной причины. Каждому родителю (законному представителю) были даны рекомендации по преодолению сложившейся ситуации. К сожалению, нужно отметить, что из года в год ослабевает контроль родителей за своими детьми. Всё чаще можно услышать, что они не знают, как быть, что ребёнок вышел из под контроля, соответственно, у учащихся снижается мотивация к обучению.

В течение 2013/2014 учебного года осуществлялась проверка качества и своевременности проведения индивидуальных занятий с детьми (12 человек), находящимися на индивидуальном обучении на дому по медицинским показаниям.

**3.6 Контроль за школьной документацией.**

Систематически проводилась проверка классных журналов по соблюдению единых требований и выполнению инструкции по ведению журналов, по обоснованности выставления четвертных(полугодовых) и годовых оценок, по соответствию записей в журналах учебной нагрузке по тарификации учителей, по накопляемости оценок и состоянию опроса слабоуспевающих учащихся, по выполнению государственных программ и их практической части. В ходе проверок было выявлено, что 14% учителей систематически нарушают инструкцию по ведению классных журналов, не всегда обоснованно выставляют четвертные оценки. При выборочном контроле было выявлено не совпадение оценок в классном и электронном журналах. Практически без замечаний ведут журналы Солдатова М.Е.. Боглачева Е.В., Трофимова Т.В., Васильева Н.А.,Ковальчук А.А., Лумпова Т.И., Карпова А.В., Янчевская Л.А., Бефус Н.В.(15%). В следующем учебном году необходимо усилить контроль за ведением классных журналов и регулярностью заполнения электронных журналов.

Осуществлялась проверка журналов элективных курсов, журналов ГПД и журналов занятий с учащимися, находящимися на домашнем обучении. Все учителя своевременно были ознакомлены с недоработками, выявленными в ходе проверки. Замечания в последующем были устранены.

Проверка дневников осуществлялась по нескольким направлениям: работа классных руководителей с дневниками учащихся, соблюдение единого орфографического режима, своевременность выставления оценок учителями-предметниками и классными руководителями. В следующем учебном году необходимо усилить контроль за работой преподавателей с дневниками учащихся.

Осуществлялась проверка личных дел учащихся. В процессе проверки было выявлено, что классными руководителями 5-8 классов выставлены годовые отметки по всем предметам, проставлены печати за 2013/2014 учебный год. Однако некоторые классные руководители допустили исправления оценок при выставлении их в личные дела учащихся.

Проверка рабочих программ и календарно-тематических планов осуществлялась с целями:

- анализа качества составления рабочих программ по предметам;

- анализа качества выполнения рабочих программ по предметам.

Рабочие программы по всем предметам составлены в соответствии с государственными

программами по соответствующим предметам.

**3.7 Контроль за учебно-материальной базой кабинетов.**

Комфортная образовательная среда предполагает хорошо развитую кабинетную систему, отвечающую современным требованиям. Продолжается работа по паспортизации учебных кабинетов. В 2013/2014 учебном году продолжалось пополнение учебных кабинетов новым дидактическим материалом, литературой, методическими пособиями, наглядными пособиями, оборудованием и техническими средствами. В декабре 2013 года было получено оборудование для 8 кабинетов начальной школы(интерактивны доски, ноутбуки, проекторы, документ-камеры, устройства для дистанционного опроса учащихся, наборы по робототехнике и т.д.), соответствующее ФГОС НОО. В школе продолжает формироваться банк данных СD, DVD по всем предметам школьной программы.

Полноценное учебно-дидактическое и материальное содержание кабинетов оказывает положительное воздействие на организацию учебных занятий и внеклассных мероприятий, результативность обучения учащихся.

**Выводы:**

1. Образовательный уровень педагогических работников школы достаточно высокий. Доля преподавателей с высшим образованием составляет 93%.
2. За последние три года уменьшилось количество учителей с высшей и первой квалификационными категориями, увеличилось количество учителей, не имеющих категории.
3. За последние пять лет курсы повышения квалификации прошли 81% педагогов школы.

В результате анализа было выявлено, что в работе педагогического коллектива в 2013/2014 учебном году имеются серьёзные недостатки:

1. Проблемы низкой обученности учащихся в 5-9 классах.
2. Недостаточно поставлена индивидуальная работа с учащимися.
3. В организации уроков у учителей по-прежнему преобладают монологические формы, однообразие методов и приёмов работы, что, согласно психолого-педагогическим диагностикам, отрицательно сказывается на мотивации обучения.
4. Недостаточно используются в проведении уроков ИКТ.
5. Несоблюдение учителями инструкции по ведению классных журналов, несвоевременное заполнение электронных журналов.
6. Недостаточная работа классных руководителей по своевременному выставлению оценок в дневники учащихся, по индивидуальной работе с родителями и учащимися.
7. Низок уровень самоанализа учителей и самоконтроля у учащихся.

**Рекомендации на 2014/2015 учебный год:**

1. Усилить контроль со стороны администрации за ведением классных журналов и регулярностью заполнения электронных журналов.
2. Держать под чётким контролем выполнение учебных программ по предметам в течение всего учебного года.
3. Усилить контроль со стороны администрации за работой преподавателей с дневниками учащихся.
4. Активизировать работу с обучающимися и их родителями по повышению мотивации к учению, систематически отслеживать результаты обучения учащихся, своевременно доводить их до сведения родителей.
5. Активизировать индивидуальную работу педагогов с учащимися с целью повышения качества знаний по школе.

**Таблица №2 11-ые классы**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | Количество учащихся | Средний балл по | | | | | | | |
| России | городу | Калининскому  району | школе | | | | |
|  |  |  |  |  | 2010 | 2012 | 2013 | 2014 |  |
| Русский язык | 43 |  |  |  | **61,71** | 60,42 | 63,02 | 65,99 |  |
| Литература | 1 |  |  |  | **57,00** | 50,00 | 51,25 | 60,00 |  |
| Алгебра и нач.ан. | 43 |  |  |  | **48,40** | 40,58 | 35,30 | 50,42 |  |
| Биология | 7 |  |  |  | **58,66** | **59,67** | 62,50 | 68,63 |  |
| Химия | 2 |  |  |  | **63,80** | 54,67 | 67,63 | 64,00 |  |
| Физика | 13 |  |  |  | 48,22 | 45,75 | 55,96 | 52,85 |  |
| География | 1 |  |  |  | 49,50 | 55,00 | 55,67 | 45,00 |  |
| Обществознание | 18 |  |  |  | **60,50** | 56,59 | 61,23 | 64,72 |  |
| История | 5 |  |  |  | 45,42 | 52,00 | 40,00 | 78,00 |  |
| Информатика | 6 |  |  |  | 63,33 | **80,00** | 55,00 | 58,50 |  |
| Английский язык | 4 |  |  |  | 46,41 | 28,00 | 57,00 | 57,00 |  |

**Общие выводы:**

Поставленные задачи в целом выполнены, чему способствовали:

1.Спланированная деятельность администрации школы по созданию условий для участников образовательного процесса, а именно:

- внесены коррективы в Программу развития;

- составлен учебный план, позволяющий заложить фундамент знаний по основным дисциплинам, и возможность выбора индивидуального маршрута учащимися III ступени в соответствии с их желаниями и возможностями;

- составлен банк программ для проведения курсов предпрофильной и профильной подготовки по различным образовательным и надпредметным областям;

- проводилась работа по улучшению материально-технической базы кабинетов (полностью оснащены 8 кабинетов начальной школы в соответствии с ФГОС).

2. Анализ выполнения принятых управленческих решений, обеспечивающих качество обученности учащихся;

3. Выявление причинно-следственных связей отдельных педагогических явлений и соответствующая коррекция деятельности;

4. Разработка методических рекомендаций в помощь учителю;

5. Индивидуальные беседы по организации и проведению урока.

**Рекомендации и задачи на 2014/2015 учебный год:**

1. Продолжить создание условий для реализации прав граждан на качественное образование, обеспечивающих освоение обучающимися содержания образовательных программ (образовательные отношения).
2. Организация образовательного процесса в соответствии с требованиям действующих нормативных документов РФ в сфере образования.
3. Создание условий для успешной реализации ФГОС НОО и перехода на ФГОС ООО.
4. В связи с завершение работы над методической темой «Повышение качества образования и воспитания через развитие и саморазвитие педагогического и ученического коллективов», начать в 2014-2015 учебном году работу над методической темой «Современные подходы к организации УВП в условиях реализации ФГОС НОО и перехода на ФГОС ООО».
5. Обеспечение условий повышения уровня профессиональной компетентности педагогов, реализующих образовательную деятельность в школе. Внедрение эффективных механизмов организации непрерывного образования, подготовки и переподготовки педагогических кадров.
6. Совершенствовать систему наставничества при работе с молодыми учителями.
7. Обеспечение преемственности всех уровней образования в школе на основе инновационных образовательных технологий, общих подходов к оценке качества, инструментов личностного развития и непрерывного образования.
8. Активизировать работу педагогического коллектива по пропаганде и сохранению здоровья учащихся.
9. Активизировать индивидуальную работу педагогов с учащимися с целью повышения качества знаний по школе.